



EUROPOS BENDRIJŲ KOMISIJA

Briuselis, 23.10.2007
KOM(2007) 644 galutinis

KOMISIJOS KOMUNIKATAS TARYBAI IR EUROPOS PARLAMENTUI

Eurojusto ir Europos teismo tinklo vaidmuo kovojant su organizuotu nusikalstamumu ir terorizmu Europos Sąjungoje

KOMISIJOS KOMUNIKATAS TARYBAI IR EUROPOS PARLAMENTUI

Eurojusto ir Europos teisminio tinklo vaidmuo kovojant su organizuotu nusikalstamumu ir terorizmu Europos Sąjungoje

Po pavykusio bandymo su Pro-Eurojustu 2002 m. vasario 28 d. sprendimu¹ (toliau – sprendimas) įkurtas Eurojustas ir pasitvirtino jo veiklos veiksmingumas: 27 valstybių narių operatyvinis teisminis bendradarbiavimas iš tiesų sustiprėjo ir pasiekta didelių laimėjimų.

Hagos programoje² Europos Vadovų Taryba ragino Komisiją apsvarstyti būsimą Eurojusto raidą. 2006 m. rugsėjo mėn. Vienoje įvyko svarstymai³, kuriuose dalyvavo teisminio bendradarbiavimo specialistai. Europos teisminis tinklas (toliau – ETT)⁴ prisidėjo prie šių svarstymų⁵. Prie šio ateities projekto prisidėjo ir Eurojustas. 2007 m. birželio 13 d. priimtose išvadose⁶ Taryba vėl paragino Komisiją pateikti komunikatą apie Eurojusto ir ETT vaidmenį.

1. Sąlyginė sprendimo perkėlimo į nacionalinę teisę sėkmė

Be teisinių sprendimo perkėlimo į nacionalinę teisę rezultatų⁷ Komisija nori pabrėžti ir operatyvinę Eurojusto sėkmę. 2006 m. buvo užregistruota 771 operatyvinė byla. Tai 31 % daugiau nei 2005 m.⁸. Bylų nagrinėjimo kokybė ir sparta akivaizdi. Tačiau būsimoji Eurojusto raida turi apimti ir aiškesnį nacionalinių narių įgaliojimų apibrėžimą, sustiprinimą bei didesnę kolegijos kompetenciją. Siekiant įgyvendinti šį tikslą, sprendimas galėtų būti iš dalies pakeistas.

Galimi patobulinimai

1.1. Suteikti nacionaliniams nariams didesnius įgaliojimus

Nacionalinių narių įgaliojimų nevienodumas trukdo stiprinti bendradarbiavimą. Eurojustas svarbus, todėl reikia priimti nacionalines nuostatas, kuriomis aiškiai nustatomi nacionalinių narių ir kolegijos įgaliojimai. Administracinio sprendimo, kuriuo išrenkamas nacionalinis narys, apibūdinamas jo statusas ir trumpai išvardijami jo įgaliojimai, neužtenka jo įtakai nacionalinėje teisminėje institucijoje ar europiniu lygmeniu užtikrinti.

Nacionaliniai nariai retai daro įtaką nacionalinėms valdžios institucijoms. Tik kai kurios valstybės narės leidžia nacionaliniams nariams prašyti, kad būtų pradėtas tyrimas⁹. Nors dauguma nacionalinių narių gali siūlyti įkurti jungtinę tyrimo grupę, tik nedaugelis jų dėl tokios grupės įkūrimo gali derėtis, juo labiau įsakyti tai daryti¹⁰. Daugiau kaip pusė

¹ 2002 m. kovo 3 d. sprendimas, OL L 63, p. 1.

² OL C 53, 2005 3 3, p. 1.

³ Dokumentas 14123/06, 2006 10 19, Eurojustas 48, riboto naudojimo.

⁴ 1998 m. birželio 29 d. Bendrieji veiksmai, OL L 191, 1998 7 7, p. 4.

⁵ 2006 m. rugsėjo 19 d. „Vision Paper“, dokumentas 6053/07 EJM 6.

⁶ Tarybos išvados, dokumentas 9920/07 COPEN 73.

⁷ Žr. priede pateiktas lenteles.

⁸ 2004, 2005 ir 2006 m. Eurojusto ataskaitos.

⁹ BG, LT, MT, PT, SI, SK, FI, SE.

¹⁰ CZ, DE, MT, SE.

nacionalinių narių tebeturi teisinius įgaliojimus savo šalyje¹¹. Dėl tarptautinės savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose ypatingo pobūdžio ir nepakankamo darbo valstybėje narėje su šia kompetencija susijusiomis prerogatyvomis retai naudojamosi¹².

Teisminės savitarpio pagalbos prašymuose valstybių narių teisminės institucijos prašo tik tokios informacijos, kuri bus panaudota kilmės šalyje tebevykstantiems teismo tyrimams ir bylos nagrinėjimui. Eurojustui stinga iniciatyvos žvalgybinėje veikloje. Teisė gauti informacijos yra ypatingai svarbi. Įgyvendinus pagal AGIS programą finansuotus E-POC I ir II projektus, sukurtas saugus vidaus ryšių tinklas. Baigus šiuo metu bandomą E-POC III projektą¹³, bus galima saugiai keisti informacija. Turint galimybę susipažinti su SIS II informacija, nacionaliniams nariams bus lengviau atlikti savo funkcijas. Kiekviena valstybė narė turės parengti teisinių priemonių, nacionaliniams nariams sudarančių sąlygas susipažinti su nacionalinėmis suimtųjų bylomis, teistumo išrašais ir DNR duomenimis¹⁴.

Sprendimo 9 straipsnio 4 dalyje bei 13 straipsnyje ir Sprendimo dėl teroristinių nusikaltimų¹⁵ 2 straipsnyje nustatyta, kad valstybės narės turi perduoti informaciją nacionaliniams nariams, kai tik ją sužino. Ne visos valstybės narės šiuos įsipareigojimus vykdo visa apimtimi. Taryba neseniai¹⁶ nacionalines teismines institucijas ragino greičiau Eurojustui perduoti informaciją apie sudėtingus ir rimtus atvejus¹⁷. Kai kurios valstybės narės įpareigojo informuoti nacionalinį atstovą apie tarpvalstybines bylas, taip sudarydamos šiam sąlygas imtis iniciatyvos ir gretinti bylas panaudojant Eurojusto duomenų bazę. Tokia praktika turėtų būti skatinama iš dalies keičiant sprendimą.

Pasiūlymai

Nacionalinių narių kadencija įvairi: nuo vienerių metų iki neriboto laikotarpio. Dauguma jų skiriami vieną kartą pratęsimai trejų metų kadencijai¹⁸. Siekiant įvesti Eurojuste tam tikrą stabilumą, reikėtų suderinti nacionalinių narių darbo jame trukmę ir nustatyti, kad ši bus ne mažesnė nei treji metai. Galimybės atšaukti narį neturėtų būti. Atitinkamai turi būti iš dalies keičiama 9 straipsnio 1 dalis.

Taip pat svarbu, kad į Eurojustą paskirtas nacionalinis narys išdirbtų visą kadenciją ir turėtų bent vieną (arba kelis) pavaduotoją (-us) veiklos nenutrūkstamumui ir visapusiškam dalyvavimui kolegijos darbuose užtikrinti. Sustiprinti nacionalines atstovybes nepaprastai svarbu, nes nuo to priklauso Eurojusto operatyvinis pajėgumas. Atitinkamai turi būti koreguojama 2 straipsnio 2 dalis. Be to, Komisija Eurojustą ir valstybes nares ragina naudotis nacionalinių ekspertų paslaugomis. Tai jau yra numatyta 30 straipsnio 2 dalyje.

Siūloma apibrėžti bendrą minimalių įgaliojimų pagrindą. Nacionaliniai nariai neturi užimti kasdien tarptautinės savitarpio pagalbos prašymus nagrinėjančių nacionalinių ministerijų arba

¹¹ BG, CZ, EE, IE, CY, LV, LT, MT, PL, RO, SI, SK, FI, SE, UK (UK – tik skubos atveju, kai kompetentinga institucija nepajėgi vykdyti savo įgaliojimų).

¹² Eurojusto 2007 m. birželio 1 d. duomenys.

¹³ Jame dalyvauja IT, FR, PL, RO ir SI.

¹⁴ 1997 m. birželio 9 d. Tarybos rezoliucija dėl keitimosi DNR tyrimų rezultatais, OL C 193, 1997 6 24, p. 2.

¹⁵ 2005 m. rugsėjo 20 d. Tarybos sprendimas 2005/671/TVR dėl keitimosi informacija ir bendradarbiavimo teroristinių nusikaltimų srityje, OL L 253, 2005 9 29, p. 22.

¹⁶ Tarybos išvados dėl Eurojusto 5-osios metinės veiklos ataskaitos.

¹⁷ Išvadų 4 punktas.

¹⁸ BG, CZ, DE, IE, EL, ES, FR, LT, HU, PT, RO.

teisminių tarnybų vietos. Jų užduotis – veikti operatyviniu, teisiniu bei techniniu lygmeniu ir naudoti įgytą patirtį tam, kad būtų padidintas savitarpio pagalbos ir kitokio pobūdžio bendradarbiavimo veiksmingumas. Todėl Komisija valstybes nares ragina atitinkamai plėtoti savo praktiką.

Galėtų būti svarstomi tokie raidos aspektai:

Reikėtų, kad nacionalinis narys kartu su nacionaline teismine institucija turėtų galimybę:

- **prireikus arba skubiais atvejais priimti bei perduoti nacionalinių teismų prašymus ir užtikrinti jų tinkamą nagrinėjimą.**

Šios funkcijos numatytos 6 straipsnio a, v ir g punktuose. Tik reikėtų įterpti „prašymų nagrinėjimo priežiūra“.

- **iškylus prašymų nagrinėjimo sunkumams, per atitinkamą nacionalinį narį atitinkamos teisminės institucijos prašyti imtis papildomų priemonių prašymams nagrinėti ir siūlyti atlikti papildomus tyrimus arba rinkti papildomos informacijos.**

Reikėtų išplėsti 6 straipsnio a punkto i papunkčio, kuriuo remdamiesi jau dabar nacionaliniai nariai gali prašyti savo valdžios institucijų pradėti tyrimą, taikymo sritį.

- **bylą nagrinėjančiam prokurorui arba teisėjui siūlyti konkrečias tam tikrų faktų tyrimo priemones.**

Šią galimybę siūloma įtraukti į 6 straipsnį.

- **būti iš anksto informuojamam apie sprendimą įkurti jungtinę tyrimo grupę.**

Jungtinės tyrimo grupės įkūrimas numatytas 6 straipsnio a punkto iv papunktyje. Jei būtų nuolat informuojamas iki grupės įkūrimo, Eurojustas galėtų prašyti nacionalinių valdžios institucijų leisti dalyvauti joms svarbių jungtinių tyrimo grupių veikloje – tai leistų išvengti galimų vėlesnių problemų.

- **kai tai susiję su kitomis dviem valstybėmis narėmis, būti reikiamai informuojamam apie organizuojamą nelegalių siuntų tiekimo priežiūrą, infiltravimą arba slaptą tyrimą ir atsakingam už jų priežiūrą bei kontrolę.**
- **jei to reikia Eurojusto užduotims vykdyti, būti savaime, anksti, nuodugnai ir nuolat informuojamam apie visas baudžiamąsias bylas, su kuriomis susijusios bent trys valstybės (bent dvi valstybės, kai pažeidimai ypatingai sunkūs, pvz., terorizmas ir prekyba žmonėmis).**

Tokį prašymą Komisija buvo pateikusi 2000 m. komunikate.

- **perduoti šią informaciją valstybės, kuri nebuvo informuota, tačiau faktiškai yra susijusi, nariui.**

Ši užduotis numatyta 13 straipsnio 2 dalyje, kuri turėtų būti iš dalies keičiama įtraukiant valstybę, kuri nebuvo informuota, tačiau faktiškai yra susijusi.

- **jei to reikia Eurojusto užduotims vykdyti, iš nacionalinių teisminių institucijų priimti informaciją apie visus nuosprendžius tarpvalstybinėse pinigų plovimo, organizuoto nusikalstamumo, prekybos žmonėmis ir terorizmo bylose.**

Tokios informacijos pateikimas jau yra numatytas 6 straipsnio a punkto v papunktyje, tačiau jį reikia aiškiau apibrėžti.

Kad būtų galima įvykdyti šias užduotis, nacionalinių narių teikiami informacijos prašymai neturėtų likti be atsako. Atsisakymo perduoti informaciją atitinkamos valstybės nariui priežastis neturėtų būti teismo tyrimo slaptumas. Sprendimo 14–25 straipsniuose numatytas asmens duomenų apsaugos lygis yra pakankamas.

Be to, vėliau Komisija svarstys galimybę sukurti naują teisinį pagrindą, kuriuo būtų gerokai sustiprinami nacionalinių narių įgaliojimai ir įtaka šiose srityse:

- pradedant baudžiamąsias bylas, ypač tas, kurios susijusios su Sąjungos finansiniams interesams kenkiančiais pažeidimais;
- įkuriant jungtinę tyrimo grupę ir dalyvaujant jos veikloje;
- priimant konkrečias tyrimo priemones.

1.2. Kolegijos įgaliojimai

Kolegija turi tokius pat įgaliojimus kaip nacionaliniai nariai, tačiau vykdo ir kitas užduotis.

Naujų bylų įregistravimas valstybių narių prašymu į bylų valdymo sistemą (angl. – „Case Management System“)¹⁹ yra svarbus informacijos surinkimo ir perdavimo etapas. Sutikdama priimti bylą kolegija rodo, kokia yra jos baudžiamoji politika ir kokia turėtų būti tolesnė bylos eiga.

Kaip ir nacionalinis narys, kolegija kompetentinga spręsti jurisdikcijų kolizijos (7 straipsnio a punkto ii papunktis) ir konkuruojančių arešto orderių klausimus²⁰. Nors buvo pritarta visiems iki šiol priimtiems sprendimams, teisiškai kolegijos sprendimai valstybėms narėms nėra privalomi.

Nepakankamą 7 straipsnio taikymą galėjo lemti valstybių narių manymas, kad perduoti kolegijai nagrinėti klausimą nėra būtina, arba tai, kad valstybėms narėms pavyko išspręsti ginčą nesikreipiant į kolegiją dėl nuomonės. Dažnai valstybės narės nežino tikrojo bylos masto, nes informacija nėra kaupiama europiniu lygmeniu, nors jau dabar galima ir rekomenduojama registruoti duomenis Eurojusto bazėje.

Kolegijos vaidmuo įkuriant jungtines tyrimo grupes yra ribotas, nes tik retai valstybės narės kviečia Eurojustą dalyvauti įkuriant ir prižiūrint tokias grupes. Kol kas Eurojustas dalyvavo

¹⁹ 2004 m. Eurojustas, kaip AGIS (EPOC) programos dalį, įdiegė automatinio duomenų apdorojimo sistemą (CMS), kuri pasitelkiant šią programą toliau plėtojama. Šiuo metu ieškoma saugių ryšių palaikymo su valstybėmis narėmis techninių sprendimų.

²⁰ Pagrindų sprendimo dėl Europos arešto orderio 16 straipsnio 2 dalis, OL L 190, 2002 7 18.

įkuriant tik 3 iš 18²¹ jungtinių tyrimo grupių. Menką kolegijos dalyvavimą operatyvinėse bylose lėmė tai, kad kolegija tiesiogiai jų nepradeda, nes jai bylos perduodamos nagrinėti tik valstybėms narėms nesutariant dėl tolesnių veiksmų. Tačiau jei Eurojustas turėtų daugiau informacijos, kolegija galėtų vykdyti sprendimu jai patikėtas šias užduotis; ir ne tik kai pateikiami 7 straipsnyje nurodyti prašymai, bet ir visais kitais atvejais, kai klausimas perduodamas kolegijai.

Pasiūlymai

Kolegijai taip pat turėtų būti suteikiami didesni įgaliojimai. Nors savitarpio pagalbos baudžiamosiose bylose koordinavimas arba valdymas priklauso visų pirma nacionalinio nario kompetencijai, kolegija galėtų tapti konfliktų tarp valstybių narių sprendimo centru. Reikėtų, kad kolegija turėtų galimybę sustiprinti savo, kaip tarpininkės, vaidmenį užkertant kelią valstybių narių ginčams dėl jurisdikcijos ir padedant juos spręsti.

Be to, vėliau, svarstydama galimybę sukurti naują teisinį pagrindą, Komisija apsvarstys ir sąlygas bei tvarką, kuriomis vadovaudamasi kolegija galės:

- išspręsti valstybių narių ginčus dėl jurisdikcijos ir dėl tarpusavio pripažinimo priemonių taikymo;
- pradėti tyrimus valstybėje narėje, siūlyti patraukti baudžiamojon atsakomybėn jos teritorijoje ir dalyvauti konkrečiose tyrimo priemonėse;
- pradėti baudžiamąjį tyrimą europiniu lygmeniu, ypač jei faktai susiję su Sąjungos finansiniams interesams kenkiančiais pažeidimais.

1.3. Eurojusto struktūros pakeitimai

29 straipsnio 1 dalis turėtų būti iš dalies pakeista taip, kad skiriant administracijos direktorių nebereikėtų visų kolegijos balsų, o tik dviejų trečdalių daugumos. 29 straipsnio 1 dalyje taip pat turėtų būti numatyta, kad atrankos komitete būtų Komisijos atstovas.

2. Eurojustas ir kiti teismo bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose specialistai

Eurojusto santykiai su partneriais turėtų būti aiškiau apibrėžti ir supaprastinti.

2.1. Santykiai su ETT ir ryšių palaikymo teisėjais

2.1.1. ETT

Horizontali ir lanksti ETT struktūra lėmė sklandesnį valstybių narių teismo bendradarbiavimą. Tinklas vertingas, ypač jo interneto svetainė, skirta Europos teismų sistemoms.

Tačiau dėl tinklo organizavimo valstybėse narėse skirtumų, kalbinių sunkumų, su tarptautiniu bendradarbiavimu susijusių teisinių keblumų ir Eurojusto kompetencijos dažno dubliavimo ETT reikėtų pertvarkyti.

²¹ 2007 m. gegužės 15 d. duomenys. Įkurtos grupės tarp ES, FR, BE, NL, UK, DE, SK.

Kad sustiprėtų bei pagerėtų Eurojusto ir ETT bendradarbiavimas, Komisija struktūrą įsivaizduoja taip.

Bendruosiuose veiksmuose numatytas nacionalinis atstovas ryšiams taip pat atliktų Eurojusto nacionalinio nario korespondento savo šalyje, minėto sprendimo 12 straipsnyje, funkcijas. Šis savo šalyje dirbantis nacionalinis korespondentas būtų Eurojusto nacionalinio nario grupės narys. Kartu su nacionalinėmis teisminėmis institucijomis jis administruotų skirtingose šalies vietose įsikūrusių atstovų ryšiams veiklą ir tarpininkautų informuodamas šalį apie Eurojusto komunikacijos politiką. Jis taip pat būtų atstovų ryšiams nacionalinis atstovas santykiuose su ETT sekretoriatu. Jei iškiltų sunkumų, nacionalinis atstovas ryšiams būtų atsakingas už pagalbą kitiems šalies atstovams ryšiams. Eurojusto nacionalinis narys pirmenybę teiktų šiam nacionaliniam atstovui šalyje, tačiau ir toliau tiesiogiai bendradarbiautų su savo teisminėmis institucijomis, atsakingomis už procedūras, – ši nuostata būtina siekiant veiksmingumo. Tokia struktūra jau veikia keliose šalyse, jos veiksmingumas pasitvirtino, todėl Komisija norėtų, kad ji būtų taikoma plačiai.

Norint įgyvendinti šį pasiūlymą, reikia iš dalies pakeisti 26 straipsnio 2 dalį ir 12 straipsnį. Šio nacionalinio koordinatoriaus užduotis būtų nuolat siųsti Eurojusto nacionaliniam nariui informaciją apie jam žinomus daugiašalius atvejus ir tokius sudėtingus dvišalius atvejus, kurių atstovai ryšiams tinkamai neišsprendė per trumpą laiką. Kaip nacionalinio nario grupės narys, jis turi kuo greičiau nacionaliniam nariui siųsti informaciją apie visus Eurojusto kompetencijai priklausančius atvejus.

Komisija mano, kad be ETT sekretoriato Eurojustas turėtų priimti ir teismo pobūdžio operatyvinių tinklų, tokių kaip kovos su terorizmu atstovų ryšiams tinklas, tinklas CARIN ir genocido tinklas²², sekretoriatus.

2.1.2. Ryšių palaikymo teisėjai

Dvišaliam bendradarbiavimui pagerinti valstybės narės ryšių palaikymo teisėjus skiria pagal skirtingą tvarką. Ši 1996 m. bendraisiais veiksmais²³ pripažinta bendradarbiavimo priemonė valstybių narių²⁴ taikoma skirtingai. Tačiau nors tik mažuma valstybių narių turi ryšių palaikymo teisėjų²⁵, jie prisideda prie tarptautinio teismo bendradarbiavimo. Ateityje Eurojustas galėtų pats skirti ryšių palaikymo teisėjus į trečiąsias šalis, siekdamas palengvinti valstybių narių ir šalies, į kurią paskirti teisėjai, bendradarbiavimą. Šie teisėjai turėtų funkcijas, lygiavertes toms, kurias turi šiuo metu Eurojuste dirbantys Norvegijos ir JAV ryšių palaikymo teisėjai.

2.2. Bendradarbiavimo su Europolu stiprinimas

Pasirašęs bendradarbiavimo sutartį²⁶, Eurojustas nuolat gerino santykius su Europolu. Reikia pažymėti šių partnerių darbo organizuojant jungtinėms tyrimų grupėms skirtus ekspertų posėdžius kokybę²⁷. 2007 m. birželio 7 d. buvo pasirašytas susitarimo memorandumas dėl

²² Įkurtas 2002 m. birželio 13 d. Tarybos sprendimu, OL L 167, 2002 6 26.

²³ 1996 m. balandžio 22 d. Bendrieji veiksmai (96/277/TVR), OL L 105, 1996 4 27.

²⁴ Pavyzdžiui, Prancūzija turi 11 ryšių palaikymo teisėjų, o kai kurios valstybės narės – nė vieno.

²⁵ DE, EE, ES, FR, IT, NL, FI, UK.

²⁶ 2004 m. birželio 9 d.

²⁷ 2006 m. Eurojusto ataskaita, p. 17.

saugaus ryšių tinklo įkūrimo. Šis tinklas Eurojustui ir Europolui sudaro sąlygas dažniau keistis informacija.

2007 m. balandžio 18 d. įsigaliojus 2003 m. lapkričio 27 d. protokolui²⁸, kuriuo iš dalies keičiama Europolo konvencija, bus paprasčiau naudotis Europolo analitinio darbo bylomis (AWF) ir aktyviau dalyvauti šiame darbe.

Eurojusto ir nacionalinių atstovybių ryšiams su Europolu bendradarbiavimas kol kas netolygus. Reikia nuolat stiprinti ryšius ir gerinti keitimąsi informacija su šiomis atstovybėmis.

Tokiai Eurojusto ir Europolo bendradarbiavimo raidai užtikrinti nereikia, kad būtų iš dalies keičiamas 26 straipsnis, nes Eurojustas gali pakankamai keistis informacija remdamasis duomenų apsaugos taisyklėmis.

2.3. Bendradarbiavimo su Komisija (OLAF) stiprinimas

Eurojusto ir OLAF bendradarbiavimas²⁹ apibrėžtas susitarimo memorandume³⁰, kuris turėtų būti iš dalies keičiamas priėmus bendradarbiavimo susitarimą. Eurojusto ir OLAF kompetencijos sritys papildo viena kitą³¹. Siekiant kuo didesnės naudos iš OLAF, Bendrijos kovos su sukčiavimu tyrimų tarnybos, ir Eurojusto, teismo bendradarbiavimo tarnybos, bendradarbiavimo, būtina keistis tiek operatyvine, tiek strategine informacija. Todėl Komisija mano, kad į sprendimą turi būti įtrauktos nuostatos, numatančios galimybę reguliariai keistis informacija pakankamai anksti. Duomenų apsaugos taisyklių suderinimas turėtų prisidėti prie glaudesnio bendradarbiavimo plėtos.

Toliau turėtų būti skiriami atstovai ryšiams ir rengiami reguliarūs susitikimai, per kuriuos būtų galima keistis informacija ir mokytis.

2.4. Bendradarbiavimo su *Frontex* stiprinimas

ES sausumos ar jūrų išorės sienų apsauga susijusi ne tik su nelegalia imigracija, bet ir su organizuotu nusikalstamumu, pavyzdžiui, prekyba narkotikais ir žmonėmis.

Jei tam nėra teisinių kliūčių, *Frontex* ir Eurojustui rekomenduojama pasirašyti bendradarbiavimo sutartį.

2.5. Bendradarbiavimas su trečiosiomis šalimis

Eurojustas užmezgė ryšius su trečiosiomis šalimis, siekdamas palengvinti ir suaktyvinti teisminių institucijų bendradarbiavimą.

Vadovaudamasis 27 straipsniu, Eurojustas pasirašė bendradarbiavimo sutartis³², sudarančias sąlygas keistis operatyvinių bylų informacija bei asmens duomenimis ir dalyvauti

²⁸ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos aktas, OL C 2, 2004 I 6, p. 1.

²⁹ Numatytas 1999 m. balandžio 28 d. Komisijos sprendime 1999/352/EB, EAPB, Euratomas, OL L 136, 1999 5 31, p. 20.

³⁰ Pasirašytas 2003 m. balandžio 14 d., bet nepaskelbtas.

³¹ OLAF tikslai ir uždaviniai apibrėžti Tarybos reglamente (EB) Nr. 1073/1999, OL L 136, 1999 5 31, p. 1, ir Tarybos reglamente (Euratomas) Nr. 1074/1999, OL L 136, 1999 5 31, p. 8.

³² 2007 m. birželio 15 d. duomenimis – su Norvegija, Islandija ir JAV.

koordinaciniuose posėdžiuose. Konkretnas šių sutarčių rezultatas – į Eurojustą paskirti Norvegijos ir JAV ryšių palaikymo prokurorai. Šiuo metu vyksta derybos dėl bendradarbiavimo su kitomis šalimis sutarčių³³. Jei galimybių derėtis dėl bendradarbiavimo sutarčių nėra, Eurojustas siekia plėtoti atstovų ryšiams, pavyzdžiui, su Viduržemio jūros regionu³⁴ ir IBER-RED, tinklus.

Išvada

Iš dalies pakeitus sprendimą siekiant įgyvendinti šias priemones, Eurojustui būtų sudarytos sąlygos plėtoti bendradarbiavimo galimybes ir ilgainiui tapti svarbia kovos su organizuotu nusikalstamumu ir terorizmu Europoje grandimi.

Eurojustas turi tapti stipresne, visų valstybių narių pripažįstama struktūra; šios turi stiprinti savo narių ir kolegijos įgaliojimus, perkeldamos sprendimą į nacionalinę teisę visa apimtimi ir sustiprindamos jiems suteiktus įgaliojimus. Tik taip bus padaryta pažanga kovojant su tarpvalstybiniu nusikalstamumu ir kuriant tikrą teisingumo, laisvės ir saugumo Europoje erdvę.

³³ 2007 m. birželio 15 d. duomenimis, su Šveicarija, Kroatija, Rusija ir Ukraina.

³⁴ DZ, MA, TN, JO, EG.

Eurojusto sprendimo perkėlimas į nacionalinę teisę ir nacionalinio nario statusas

	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE	UK	
Eurojusto sprendimas perkeltas	taip				taip				taip	taip	taip		taip		taip				taip		taip			taip				
Nebaigta perkelti			X			X		X														X			X			
Priimtas administracinis sprendimas												X				X							X					
Nepriimta jokio sprendimo		X	X	X		X	X	X						X			X	X		X			X		X	X	X	
Nacionalinio nario statusas	P	P	P	P	P/J	P	P	P/J	P/J	P	P/J	P	P	P	P/J	P	P	P	P/J	P	P	P	P	P/J	P/O	P	P	
Kadencija	5R	3	3R	U	3R	4R	3R	3R	3R	3R	4R	2R	5R	3	4R	3R	U	U	1R	U	3R	3R	4R	4R	2R	U	U	

P: Prokuroras J: Teisėjas O : Policijos pareigūnas

Skaičius+R: atnaujinama kadencija U: neribotas laikotarpis

Eurojusto nacionalinių narių įgaliojimai: 6 straipsnis

	BE	BG	CZ	DK	DE	EE	IE	EL	ES	FR	IT	CY	LV	LT	LU	HU	MT	NL	AT	PL	PT	RO	SI	SK	FI	SE	UK		
Prašyti savo valstybės narės pradėti tyrimą arba patraukti baudžiamojon atsakomybėn dėl konkrečių veiksmų	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	
Pripažinti Eurojusto sprendimą dėl jurisdikcijos kolizijos arba patraukimo baudžiamojon atsakomybėn	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	taip	ne	ne	ne	ne	ne	taip	ne	taip	ne	ne	ne	
Koordinuoti darbą	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip
Prašyti įkurti ir dalyvauti įkuriant jungtinę tyrimo grupę	taip	taip	taip	taip	taip	ne	ne	ne	taip	taip	ne	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	ne	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	
Suteikti visą informaciją	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	

būtina jo funkcijoms atlikti																												
Tiesiogiai naudotis teistumo išrašais	taip	taip	taip	ne	taip	taip	ne	ne	taip	taip	ne	taip	taip	taip	taip	ne	ne	ne	taip	taip	ne	taip	ne	taip	taip	ne	taip	ne
Užmegzti tiesioginius ryšius su kompetentingomis institucijomis	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip	ne	taip	taip	ne	taip	taip	taip	taip	taip	taip	taip

II. Kiti papildomi Eurojusto sprendime aiškiai nenumatyti įgaliojimai

	B E	B G	C Z	D K	D E	E E	I E	E L	E S	F R	I T	C Y	L V	L T	L U	H U	M T	N L	A T	P L	P T	R O	S I	S K	F I	S E	U K	
Šalyje tebeturimi teisminiai ir operatyviniai įgaliojimai	n e	t a i p	t a i p	n e	n e	t a i p	t a i p	n e	n e	n e	n e	t a i p	t a i p	t a i p	n e	n e	t a i p	n e	n e	t a i p	n e	t a i p	t a i p	t a i p	t a i p	t a i p	t a i p	
Teisė pateikti savitarpio pagalbos prašymą	n e	t a i p	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	t a i p	n e	n e	t a i p	n e	n e	n e	t a i p	n e	n e	t a i p	t a i p	t a i p	t a i p	
Įpareigoti atlikti	n	t	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	n	t	n	n	t	n	n	n	t	n	t	t	t	t	t	n

tyrimą patraukti baudžiamojon atsakomybėn	ir	e	a i p	e	e	e	e	e	e	e	e	e	e	e	a i p	e	e	e	a i p	e	a i p	a i p	a i p	a i p	e	
Įkurti jungtinę tyrimo grupę		n e	n e	t a i p	n e	t a i p	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	n e	t a i p	n e	n e	n e	n e	t a i p	n e